

Põllumajandus- ja Toiduamet
Teaduse 2, Saku,
Harju maakond 75501

Teie 06.09.2023 nr 6.3-4/1705

Meie 15.09.2023 nr 3-2.1/2023/5745

Vastus selgitusele

Austatud proua Tiiu Valdmaa

Palute selgitust maaparandusehitiste Asu(TTP-635)-2, Marjamäe-Umpalu tee ja Taagepera-Kollaspalu tee rekonstrueerimise osas.

1. Küsimus puudutab truubi otsakuid, mis on truupidel läbimõõduga $\leq 600\text{mm}$ muudetud kõik matt otsakuteks. Selgitus on, et kraavides, millele on projekteeritud truubid läbimõõduga kuni 600mm on veehulgad väiksed, et need ei vaja kivikindlustusi. Samuti puuduvad antud objektil ka suurte langudega kraavi lõigud, mis vajaksid truupidele kivikindlustusi. Lisaks raskendavad rajatud kindlustused kraavide hilisemaid hooldustöid, millede käigus nad enamasti kahjustatakse või lausa likvideeritakse. Kivikindlustused kui töömahukad ja kallid elemendid peavad olema projektis projekteerija poolt väga põhjendatult planeeritud. Praegu on nad enamasti planeeritud harjumusest ja traditsioonidest, mitte vajaduse põhiselt. Kui projekteerijad ei ole nõus, et truubi otstele tagab stabiilsuse ja püsivuse ka MAO otsak, siis palun esitada põhjendus ligi kaks korda kallima MAOK või KOK otsaku kasutamise kasuks. RMK metsaparandustalitus muudab ka edaspidi $\leq 600\text{mm}$ truupidel truubi otsakud MAO otsakuteks ja kasutab $\leq 600\text{mm}$ truupidel kivikindlustust ainult vajaduse põhiselt truubi põhja või nõlva kindlustamiseks.

2. Küsimus puudutab settebasseini kiviprismasid. Siin peame tunnistama, et Taivo Lehesmets oli antud piirkonnas uus objekti juht ja omanikujärelevalve tegija ning tema teadmatust kasutati ära. RMK metsaparandustalitus ei aktsepteeri kiviprismade ära jätmist, need on algusest peale tellitud ja need rajatakse ka antud objektil ära. Küll aga on RMK metsaparandustalitus ära jätnud kiviprismade kivide alla pandava geotekstiili, et vähendada loodusesse veetava plasti hulka. Sama puudutab ka rajatavaid kivikindlustusi ning KOK ja MAOK otsakuid. Ka seda põhimõtet jätkab RMK metsaparandustalitus.

3. Küsimus puudutab kraavide nõlvuseid. Siis siin annan sama selgituse mis Taivo Lehesmets, et aja jooksul oma püsivuse saavutanud kraavi nõlvasid ei ole mõtet lahti kaevata lihtsalt kaevamise pärast. Rekonstrueeritud kraavidest on need eemaldatud, selle kohta PTA järelevalve inseneril märkuseid ei olnud. RMK kasutab töövõtjale tasumisel kraavi pikkuseid, mitte kaeve mahtusid, siis siin meil Töövõtjale etteheiteid samuti ei ole. Lisaks antud objektil mõõtis PTA järelevalve insener nõlvuseks 1:1,6 projektis toodud 1:1,75 asemel. Kõikides RMK projektides kasutatakse olenevalt projekteerija harjumusest kahte nõlvust 1:1,75 või 1:1,5. Antud juhul jäävad Asu objekti looduslikud nõlvused tavapärase projekteerijate poolt kasutatavate nõlvuste vahele, seega kui oleks olnud antud objektil mõni projekteerija kes kasutab harjumusest nõlvust 1:1,5 siis oleks antud looduslikult säilitatud nõlvad ületanud projektis nõutut nõlvust.

Varasemast rohketest probleemsetest situatsioonidest lähtuvalt on projekteerijad hakanud projektide seletuskirja lisama kommentaari, et kui on oht nõlvade varisemiseks, siis nõlvu mitte töödelda. Nüüd võiks laiemalt arutleda kas peab kindlasti vanu stabiliseerunud kraavi nõlvasid lahti kaevama kaeve mahu pärast või saab rekonstrueerimise käigus eemaldatud setted väiksema keskkonna mõjuga, tagades samal ajal kraavide jätkuva tõhusa funktsionaalsuse ja tulevase lihtsa hooldusvõimaluse. Seega olemasolevate kraavide stabiliseerunud nõlvade kaeve projektis toodud nõlvuse pärast on küsimus, mis vajab laiemat läbirääkimist või läbi mõtlemist.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Margus Reimann
RMK metsaparandustalitus juhataja